



REPORTE

No. 2

Santo Domingo, República Dominicana

Fecha: Enero 2019

Unidad de Seguimiento y Evaluación de la Política Educativa - USEPE

TÍTULO: EDUCACIÓN CÍVICA Y CIUDADANA EN REPÚBLICA DOMINICANA: COMPARACIÓN DE RESULTADOS DEL ICCS 2009-2016

INTRODUCCIÓN

El nuevo currículo educativo en la República Dominicana, contempla la importancia de formar entes competentes en temas de civismo. En el mismo, se contempla la Ética y la Ciudadanía como una de sus competencias fundamentales, que se describe de la manera siguiente:

La persona se relaciona con los otros y las otras con respeto, justicia y equidad, en los ámbitos personal, social e institucional; cuestiona con criticidad las prácticas violatorias de los derechos humanos, el uso de la violencia en cualquier situación, y transforma las relaciones y normas sociales sobre la base de los principios de la democracia participativa. (Ministerio de Educación, 2016, pág. 69).

Es preciso señalar que ya éste tema estuvo contemplado en la propuesta curricular del año 1995. Sin embargo, en el año 2009, se evaluaron conocimientos cívicos por primera vez en nuestro país en el contexto del Estudio Internacional de Educación Cívica y Ciudadana (ICCS, por sus siglas en inglés). Esta evaluación fue dirigida y coordinada por la Asociación Internacional de Evaluación de los Logros de Aprendizaje (IEA, por sus siglas en inglés).

El presente informe compara los conocimientos cívicos y de ciudadanía entre estos dos estudios (2009-2016) y los relaciona con características de los estudiantes y de los centros escolares. Se describen, y se hacen comparaciones entre los dos estudios, a partir de las características de los estudiantes para ambas cohortes, en cuanto al género, condición de sobreedad, estatus socioeconómico de la familia, zona y sector del centro escolar; y se discuten brevemente

las variaciones en el diseño del constructo de estatus socioeconómico para ambas fechas.

En la primera sección se describen los objetivos de la evaluación y los niveles de conocimiento medidos. Posteriormente, se resumen los antecedentes de la aplicación de esta prueba y una comparación de los resultados obtenidos por el país en los años 2009 y 2016. Por último se presenta una conclusión donde se reseñan los principales hallazgos de los análisis realizados.

ICCS: ¿QUÉ MIDE?

El objetivo principal de ICCS es hacer análisis comparativos internacionales que permitan estudiar cómo los jóvenes perciben la realidad social de su entorno y cómo se preparan para la ciudadanía.

En un estudio sobre percepciones de los estudiantes latinoamericanos acerca de la convivencia y el gobierno, elaborado por el equipo de la IEA, (Schulz, Ainley, Cox, & Friedman, 2018, pág. 3), se describe el marco conceptual que el ICCS siguió para evaluar el conocimiento cívico. Se divide en tres dimensiones, descritas a continuación:

Dimensión de contenido: Entrega una descripción de temáticas que emanan de los resultados en lo que concierne a lo afectivo-conductual y cognitivo. Este se subdivide en evaluar aspectos de *Sociedad y sistemas cívicos, Principios cívicos, Participación cívica y las Identidades cívicas*.

Dimensión cognitiva: Instruye sobre los procesos de pensamiento. Se subdivide en: *Saber, Razonar y aplicar*.

Dimensión afecto-conductual: Trata las percepciones que tienen los estudiantes hacia temas de ciudadanía. Se subdivide en: *Actitudes y Participación*.

El propósito de la prueba es "(...) investigar las maneras en que los jóvenes están preparados para asumir sus roles como ciudadanos en el siglo XXI en un conjunto de países" (Agencia de la Calidad de la Educación). ICCS está centrado en una media de 500 y una desviación estándar 100. Para la mejor interpretación de los resultados del estudio, se definen cuatro niveles jerárquicos de desempeño, los cuales hacen alusión a grados de desarrollo diferentes. Wolfram Schulz en una presentación publicada en el sitio web de la UNESCO, señala que el conocimiento cívico² puede ser interpretado según estos cuatro niveles de desempeño.

Nivel A: Conocimiento "holístico" y comprensión de conceptos, más evidencia de una perspectiva crítica.

Nivel B: Algún conocimiento específico y comprensión de instituciones, sistemas y conceptos.

Nivel C: Entendimiento de los principios fundamentales y más generales que forman la base del área cívica y ciudadana.

Nivel D: Familiaridad con contenido concreto y explícito, y con ejemplos de características básicas de la democracia (Schulz, ICCS 2016: Los resultados latinoamericanos en una perspectiva internacional, 2017).

No hay una definición explícita de cuáles destrezas dispone un estudiante cuyo puntaje sea menor al nivel D. Cabe destacar que los porcentajes descritos por Schulz, sobre América Latina y el mundo, son en base a los resultados del estudio del 2016.

1. Esbozo de lo mencionado en el texto. En caso de querer una descripción más amplia, visite directamente el informe aquí: https://iccs.iea.nl/fileadmin/user_upload/Editor_Group/Pictures/Infographics_Latin_American_report_jpgs/ICCS_2016_LA_release_version_Spanish_11Apr_update.pdf

2. Escalas: Debajo del nivel D, 310 puntos o menos; nivel D, entre 311 y 394 puntos; nivel C, entre 395 y 478 puntos; Nivel B, entre 479 y 562 puntos; Nivel A, 563 puntos o más.

ANTECEDENTES

La IEA ha realizado cuatro estudios de ICCS, de los cuales la República Dominicana ha participado en dos cohortes: la del año 2009 (38 países participantes) y la del 2016 (24 países participantes). La participación del país en el estudio se enmarca en la acción 06.1.5.06 del Plan Estratégico 2017 – 2020, del MINERD, que establece el deber de “Coordinar y aplicar las pruebas internacionales” (Ministerio de Educación, 2017), señalando como responsables al Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE) y a la Dirección de Evaluación de la Calidad del Ministerio de Educación, e identificando como una de las “pruebas internacionales” la aplicada en el marco de ICCS.

Para la cohorte del año 2009 se realizó un informe nacional describiendo los resultados obtenidos. El Sistema Regional de Evaluación y Desarrollo de Competencias Ciudadanas (SREDECC), iniciativa del Banco Interamericano de Desarrollo, financió la elaboración del Informe Nacional de Resultados³, siendo este ejecutado por el Centro Regional para el Fomento del Libro en América Latina y el Caribe (CERLALC). En él hay una descripción del estudio, antecedentes al propio informe, marco conceptual, comparación de resultados y factores asociados al conocimiento cívico. Actualmente se está desarrollando el informe nacional para los resultados de ICCS 2016.

El Congreso Internacional IDEICE 2018 fue escenario de discusión de ICCS, tratándose tanto la comparación entre cohortes del 2009 y el 2016, como características del sistema educativo nacional y eventos históricos que podrían influir en las percepciones de los individuos sobre cuestiones de ética y ciudadanía.

RESULTADOS ICCS 2009-2016

Estadísticas descriptivas

A continuación, se presentan comparaciones de los resultados de ICCS 2009 y 2016, para la República Dominicana. Las bases de datos de dicha prueba presentan un resumen de la composición de las muestras para ambas cohortes. El estudio del 2009 contó con una

muestra de 145 centros educativos y un total de 4,589 estudiantes; para la prueba del 2016, la muestra fue de 4,406 estudiantes y 141 centros⁴.

En la tabla 1, se presenta la composición de las muestras en ambos años. Tomando en cuenta los estudiantes de los que hay información disponible, en cada grupo existen variaciones menores a los 6 puntos porcentuales, por cohorte, a excepción de los estudiantes en sobreedad, pasando de ser el 41.10% en el 2009 al 25.30% para el 2016, con una reducción de 15.80 puntos porcentuales.

TABLA 1. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES, POR GRUPO Y COHORTE⁵

GRUPO	ICCS 2009	ICCS 2016
Género masculino	45.27%	49.27%
Género femenino	54.73%	49.27%
Sin sobreedad	58.90%	74.70%
En sobreedad	41.10%	25.30%
Centro escolar no urbano	82.80%	78.90%
Centro escolar urbano	17.20%	21.10%
Centro escolar público	80.00%	80.80%
Centro escolar privado	20.00%	19.20%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de ICCS 2009 e ICCS 2016

Las diferencias en los resultados de los estudiantes en ICCS 2009 e ICCS 2016 son menores a 22 puntos de la prueba, siendo los estudiantes del género masculino los que más se han mantenido estables en el tiempo (0.13 puntos de diferencia entre el 2009 y el 2016) y los del quintil socioeconómico 5 los que más diferencias entre pruebas tienen (21.55 puntos).

TABLA 2. PROMEDIOS EN EL PUNTAJE DE CONOCIMIENTO CÍVICO, POR GRUPO Y COHORTE

GRUPO	ICCS 2009	ICCS 2016
Género masculino	367.25	367.12
Género femenino	392.69	397.79
Sin sobreedad	389.21	394.03
En sobreedad	364.26	345.34
Centro escolar no urbano	376.31	380.03
Centro escolar urbano	403.01	396.93
Centro escolar público	375.24	376.34
Centro escolar privado	411.07	411.7
Quintil socioeconómico 1	371.69	359.22
Quintil socioeconómico 2	374.86	367.4
Quintil socioeconómico 3	374.81	378.67
Quintil socioeconómico 4	383.98	389.65
Quintil socioeconómico 5	401	422.55

Fuente: Elaboración propia en base a datos de ICCS 2009 e ICCS 2016

En la ilustración 1 se muestran histogramas del conocimiento cívico, por cohorte de la prueba. A pesar de poseer medianas similares (375.14 para el 2009 y 378.50 para el 2016), se percibe una menor dispersión en los puntajes en la cohorte del 2009 que en la del 2016. Esto nos dice que en la segunda

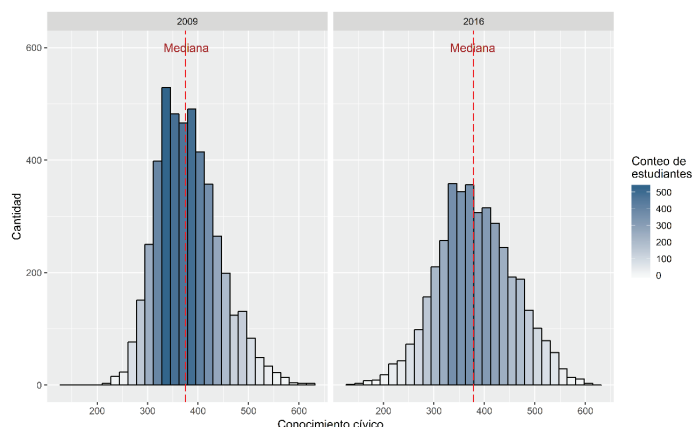
3. Puede descargar el informe accediendo al siguiente enlace: https://www.ideice.gob.do/cgid/publicaciones.html-set_1

4. A pesar de dichas cifras, no se dispone de información completa de todos los encuestados en ICCS 2009 y el 79.12% en ICCS 2016 tienen información del conocimiento cívico, género, sobreedad, zona, sector y estatus socioeconómico al mismo tiempo.

5. El criterio de localización geográfica de los centros escolares para la IEA difiere del empleado por el MINERD. Para la IEA, se considera un centro urbano aquel que está ubicado en una zona donde haya 100 mil habitantes o más.

evaluación de ICCS en el país (2016) existen mayores prevalencias de estudiantes con resultados más alejados, ya sea con valores menores o mayores a la mediana nacional), que en la vez anterior (2009).

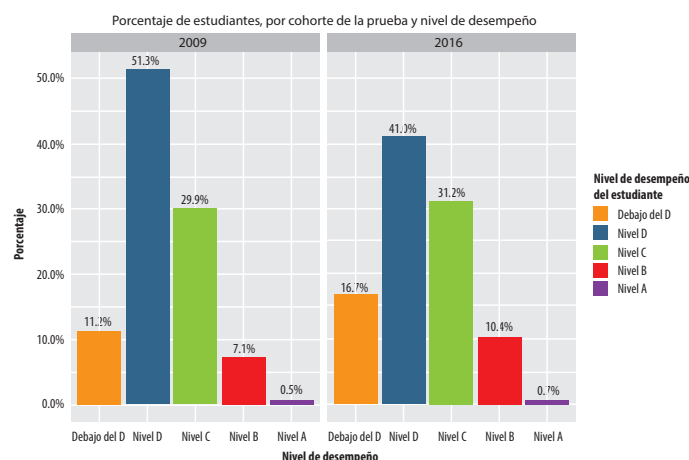
ILUSTRACIÓN 1. HISTOGRAMA DEL CONOCIMIENTO CÍVICO, POR COHORTE DE LA PRUEBA



Fuente: Elaboración propia en base a datos de ICCS 2009 e ICCS 2016

En la ilustración 2 se muestran los resultados en función de sus niveles de desempeño, por cohorte de la prueba, teniendo la del 2009 mayor concentración de estudiantes en el nivel D, con 10.3 puntos porcentuales más que la cohorte del 2016. Sin embargo, para los otros niveles (debajo del D, nivel C, nivel B y nivel A), la muestra de ICCS 2016 posee mayores porcentajes, con diferencias de 5.5, 1.3, 3.3 y 0.2, respectivamente.

ILUSTRACIÓN 2. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES DE LA MUESTRA, POR NIVELES JERÁRQUICOS DE CONOCIMIENTO CÍVICO Y COHORTE



Fuente: Elaboración propia en base a datos de ICCS 2009 e ICCS 2016

Regresiones

Para los modelos se utilizaron las bases de ICCS 2009 e ICCS 2016, empleando específicamente vectores de características de estudiante y su centro educativo. Se emplea el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios para la estimación de una regresión lineal con errores estándar robustos por conglomerados de escuelas, para estimar la siguiente relación:

$$Y_i = \alpha_i + \delta W_i + \varepsilon_i$$

Donde Y_i es el puntaje en conocimiento cívico del estudiante i ; δW_i es un vector de características de la escuela, del tiempo en que fue evaluado y del propio estudiante i , utilizado como el conjunto de regresores.

Las regresiones 2009 y 2016 describen las diferencias en medias de los estudiantes por características propias y de sus centros educativos, para las cohortes del 2009 y del 2016; la regresión 2009-2016 utiliza todos los datos a la vez, tanto de ICCS 2009 como ICCS 2016, a modo de *regresión lineal de datos agrupados*, por su independencia entre observaciones por periodos.

Para las dos cohortes, se relaciona un mayor puntaje en conocimiento cívico con ser niña, no estar en sobreedad, ser parte de un centro escolar privado y estar en el quintil socioeconómico 5. Sobre las variables descritas anteriormente, las magnitudes de los coeficientes estimados se mantuvieron con pocas variaciones en el género y en el sector del centro escolar, mientras que la sobreedad aumentó su relación negativa con los resultados del conocimiento cívico de los estudiantes, con diferencias de 20.16 puntos. Las diferencias más notorias ocurren en los quintiles socioeconómicos, aumentando la brecha entre el quintil 1 y el quintil 5, para la cohorte del 2016. No existen diferencias significativas entre los resultados de la cohorte del 2009 con la cohorte del 2016. Las diferencias entre el constructo de estatus socioeconómico podrían estar condicionadas a factores de imputación realizados por la propia IEA.⁶

TABLA 3. RESULTADOS DE LAS REGRESIONES

COMPONENTES DE LAS REGRESIONES	2009	2016	2009-2016
Género femenino	22.21***	29.20***	25.93***
	[2.49]	[2.71]	[1.67]
Sobreedad	-15.96***	-36.18***	-24.92***
	[2.67]	[3.44]	[2.31]
Centro privado	19.94**	19.92***	18.89***
	[7.85]	[5.88]	[5.09]
Centro urbano	11.31	10.52**	9.847**
	[8.54]	[5.27]	[4.85]
Quintil socioeconómico 2	-1.72	4.126	1.292
	[2.69]	[3.39]	[2.20]
Quintil socioeconómico 3	-1.737	14.96***	7.233***
	[3.33]	[3.90]	[2.63]
Quintil socioeconómico 4	3.491	27.65***	16.12***
	[3.17]	[3.89]	[2.67]
Quintil socioeconómico 5	12.15***	51.29***	33.73***
	[4.54]	[5.12]	[3.79]
Período 2016			-1.702
			[3.75]
Constante del modelo	367.2***	351.4***	360.6***
	[3.36]	[4.16]	[3.32]
Observaciones	3,170	3,486	6656
F	19.123	49.961	59.61
R cuadrado	0.111	0.19	0.145

Nota: Errores estándar robustos entre corchetes. Significancia ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1

6. La imputación se refiere a la estimación de datos faltantes a partir de otras variables u observaciones.

RESUMEN DE HALLAZGOS

En este informe se presentó una batería de información sintetizada sobre ICCS y la participación de la República Dominicana dentro del estudio. Los antecedentes muestran que desde el 2009 ya hay disponibles pormenorizaciones representativas a nivel nacional sobre el civismo en los estudiantes, específicamente los del octavo curso de la educación formal no universitaria.

El país ha estado abierto a ser evaluado bajo estándares internacionales. Prueba de ello es ser partícipe de las dos últimas cohortes de ICCS; sin embargo, la actualización curricular podría jugar un papel preponderante en la evolución del conocimiento cívico de los estudiantes dominicanos. Se observa que no hay diferencias significativas en el conocimiento cívico en las dos cohortes evaluadas, por lo que se recomienda que se dé un plan de seguimiento a los resultados de ICCS, con indicadores puntuales dentro de los planes estratégicos elaborados por el MINERD. Es decir, no se aprecia ningún avance con respecto a los conocimientos cívicos y ciudadanos entre los dos estudios, con una diferencia de siete años entre los mismos.

El ICCS es la aproximación más cercana a la realidad para evaluar el compromiso nacional de formar ciudadanos éticos. La educación cívica es fundamental para la formación de entes que sepan aplicar los principios de la democracia, velar por el respeto de los derechos humanos y vivir en armonía con los demás.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agencia de la Calidad de la Educación. (s.f.). *Estudio Internacional de Educación Cívica y Formación Ciudadana (ICCS)*. Obtenido de <http://www.agenciaeducacion.cl/estudios/estudios-internacionales/iccs/>
- Ministerio de Educación. (2016). *Diseño Curricular del Nivel Secundario, Primer Ciclo, versión preliminar*. Santo Domingo, D.N., República Dominicana. Obtenido de <http://www.ministeriodeeducacion.gob.do/docs/direccion-general-de-curriculo/RtcE-diseno-curricular-del-nivel-secundario-primer-ciclopdf.pdf>
- Ministerio de Educación. (2017). *Plan Estratégico 2017 - 2020*. Obtenido de <http://www.ministeriodeeducacion.gob.do/transparencia/media/plan-estrategico-de-la-institucion/planificacion-estrategica/plan-estrategico-2017-2020-ministerio-de-educacion-de-la-republica-dominicanapdf.pdf>
- Schulz, W., Ainley, J., Cox, C., & Friedman, T. (2018). *Percepciones de los jóvenes acerca del gobierno, la convivencia pacífica y la diversidad en cinco países de América Latina*. IEA. Amsterdam: International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA) 2018. Recuperado el 10 de Marzo de 2019, de https://iccs.iea.nl/fileadmin/user_upload/Editor_Group/Pictures/Infographics_Latin_American_report_jpgs/ICCS_2016_LA_release_version_Spanish_11Apr_update.pdf
- Schulz, W. (8 de Noviembre de 2017). *ICCS 2016: Los resultados latinoamericanos en una perspectiva internacional*. Obtenido de UNESCO: <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Santiago/pdf/ICCS-2016-Launch-Resultados-Schulz-8Nov2017.pdf>

CRÉDITOS

Andrés Navarro García
Ministro de Educación

Julio Leonardo Valeirón
Director Ejecutivo IDEICE

Daniel Morales
Coordinador de la USEPE

Claudia Curiel
Encargada de Informes y Boletines de la
USEPE

Noel Rodríguez
Analista

Luis Emilio Segura
Corrección de estilo

Yeimy R. Olivier Salcedo
Natasha Mercedes Arias
Diagramación